

Note d'évaluation intermédiaire sur le dispositif F.O.A.D.

Index

INDEX	2
LE CADRE DE LA MISSION D'EVALUATION	3
L'OBJET	3
UNE EVALUATION INTERMEDIAIRE	3
LES TACHES EVALUEES	3
L'EVALUATION	3
ANALYSE DE LA TACHE B21	3
L'INGENIERIE DE FORMATION	3
L'ANIMATION - LA MISE EN ŒUVRE	3
L'EFFICIENCE DE LA FORMATION	3
LE PLAN D'ACTION MIS EN PLACE	4
LA TACHE B22	4
SYNTHESE	4

Le cadre de la mission d'évaluation

L'objet

Elle s'inscrit dans la démarche d'évaluation contenu initiée précédemment.

Une évaluation intermédiaire

Les tâches évaluées

Cette évaluation intermédiaire porte sur la tâche B21 "Formation des acteurs à la F.O.A.D." et la tâche B22 "Enrichissement, adaptation et production de contenu pédagogique"

L'évaluation

Analyse de la tâche B21

L'ingénierie de formation

Sur la session de Barcelone, cette ingénierie est restée au même niveau de professionnalisme que celle de Palma.

On peut cependant déplorer l'absence de temps de régulation institutionnelle hors ateliers thématiques. Ceux-ci auraient sûrement permis un meilleur ajustement entre les apprenants et les formateurs (notamment sur la non participation aux activités à distance)

L'animation - La mise en œuvre

L'animation, toujours de très bon niveau, a permis de pallier l'absence de temps de régulation institutionnelle et d'intégrer ainsi ceux qui n'avaient pas travaillé sur la partie distante.

On note toujours des problèmes d'inter culturalité qui freinent la fluidité des échanges pédagogiques. Il me semble qu'un travail sur un thesaurus/glossaire commun (espagnol, français, italien, arabe) pourrait, pour un futur, résoudre en partie ce problème.

On peut pour cela s'inspirer de l'excellent travail de la faculté de langues de Genève sur la thématique de l'eau.

L'efficacité de la formation

L'hétérogénéité du public, qui était le problème principal avec celui de l'inter culturalité, a pu mieux être géré en grande partie grâce aux actions correctives faites après le séminaire de Palma.

Je rappelle pour mémoire les 4 types d'apprenants présents à Palma :

- Des néophytes volontaires
- Des néophytes non volontaires (devant transmettre leurs contenus mais pas les scénariser)
- Des experts F.O.A.D. (en majorité des Universités du Sud), venus confronter leurs expériences avec d'autres dispositifs
- Des décisionnaires, gestionnaires, peu concernés par la mise en œuvre et l'aspect opérationnel

Les 2^{ème} et 4^{ème} catégories ne sont plus apparues.

En effet, le travail de la chef de projet a permis de mieux cibler le public et de ré-orienter ces catégories. Il a aussi permis que les experts FOAD se retrouvent en interface avec les auteurs comme relais des correspondants des réseaux TETHYS. L'un des problèmes de fond sur cette partie étant la difficulté de communication entre les acteurs de la formation et ses relais TETHYS.

Néanmoins il reste une très forte hétérogénéité des participants en terme de compétences et de connaissances qui a pu être amoindrie par la qualité de l'animation mais n'a pas été simple à gérer pour les formateurs.

Le plan d'action mis en place

Un débriefing s'est tenu à l'initiative de l'Université de Barcelone qui a permis un échange constructif entre coordination TETHYS et les concepteurs de ce dispositif, et qui permettra d'améliorer les futures actions de ce type.

La tâche B22

"Enrichissement, adaptation et production de contenu pédagogique"

Pour cette tâche, qui n'avait pu se finaliser pour des problèmes de coordination entre partenaires et relais TETHYS évoqués plus haut, le séminaire de Barcelone a été un élément fédérateur et déclencheur extrêmement fort qui a permis la cohésion des équipes Nord-Sud et la production significative de contenus.

On peut noter les ateliers « Implémentation : stratégies didactiques et tutorat », ainsi que « La création de ressources pédagogiques » comme des moments forts de cette activation.

A la fin du séminaire chacun s'est engagé par rapport aux échéances pour pouvoir tenir les délais du projet. Cependant il est encore trop tôt pour évaluer qualitativement cette tâche. Cette partie sera plus détaillée dans la prochaine évaluation.

Synthèse

En résumé comme je l'avais dit précédemment, la conception globale de ce dispositif de formation est particulièrement bien vue. On peut cependant noter qu'au delà des problèmes de coordination entre partenaires et de problèmes spécifiques dus aux aspects innovants de

transdisciplinarité/pluridisciplinarité, se pose la question de la motivation d'un public plus large que celui des habitués volontaires.

On peut se demander si une réponse de type Formation, même de type Formation/Action comme celle-ci est suffisante, et si une articulation avec les relais institutionnels universitaires plus forts n'aurait pas simplifié la mise en œuvre de ce processus qui reste très qualitatif au vue de l'hétérogénéité du public et des ambitions du dispositif.

Lors de la prochaine évaluation intermédiaire j'essaierai d'analyser la mise en œuvre effective et la dimension de pérennisation des effets de cette formation.